Постоянное представительство
Российской Федерации
при Организации
Объединенных Наций

136 E 67th Street
New York, NY 10065

Существуют различные мнения в академическом сообществе относительно будущих направлений развития международного права, различные НПО призывают государства принимать на себя «повышенные обязательства». Однако нельзя игнорировать тот факт, что основными субъектами развития международного права являются государства, именно на мнение государств, их практику и подходы важно ориентироваться Комиссии.

Исходим из того, что Комиссия должна проявлять «здоровый консерватизм» в своей работе.

Г-н Председатель, по организационным причинам мы хотели бы в одном выступлении прокомментировать все кластеры работы Комиссии, а также будущие темы.

В этом году Комиссия приняла в первом чтении проект статей о **«Преступлениях против человечности»**. Наша делегация внимательно изучает этот проект и намерена представить свои комментарии по нему в установленные сроки.

Хотелось бы также сразу коснуться двух других тем на повестке дня Комиссии: это **«Защита атмосферы»** и **«Охрана окружающей среды в связи с вооруженным конфликтом»**. Оба вопроса уже некоторое время находятся на рассмотрении Комиссии, по ним вырабатываются руководящие принципы. Однако изучение этих принципов наводит нас на мысль, что в обозначенных областях на данном этапе недостаточно практики государств, которая бы свидетельствовала в пользу необходимости дополнительного регулирования. И в рамках первой, и в рамках второй темы имеются международные инструменты, которые, на наш взгляд, достаточным образом регулируют соответствующие отношения между государствами. Добавление к ним принципов общего характера о необходимости сотрудничества, обмена информацией, заключения дополнительных соглашений едва ли способствует правовой определенности.

государство может решить отказаться от иммунитета соответствующего должностного лица.

Исходим из того, что искусственное создание международно-правовой нормы, не отражающей действительности и встречающей настойчивое возражение государств, не может являться ни кодификацией, ни прогрессивным развитием права и не отвечает целям работы Комиссии.

Переходя к другой важной теме на рассмотрении Комиссии – **«Императивные нормы общего международного права (Jus cogens)»** хотели бы, прежде всего, поблагодарить Спецдокладчика г-на Д.Тлади за подготовленный доклад и за его роль в продвижении этой темы.

Мы приветствуем изменение названия темы «Jus cogens» на «Императивные нормы общего международного права (Jus cogens)».

выводе центральное для норм jus cogens понятие «международное сообщество государств в целом» заменено понятием «международное сообщество», что вносит правовую неопределенность.

Возвращаясь к определению, отмечаем, что в нем самом, как и в последующих выводах,

наш взгляд, означает консенсус среди всех государств. Однако во втором пункте речь идет о том, что не требуется признание всех государств, а только лишь значительного большинства.

Исходим из того, что требуется признание всех государств, однако не во всех случаях такое признание будет активным. Норма *jus cogens* может возникнуть при активном признании значительным большинством государств и невозражении всех остальных.

Что касается дальнейшей работы Комиссии, то важно рассмотреть доказательства признания в качестве нормы *jus cogens*. Здесь, на наш взгляд, значение имеет практика государств, а не других акторов.

В рамках обсуждения доклада в Комиссии в очередной раз поднимался вопрос о целесообразности составления перечня норм *jus cogens*. Продолжаем поддерживать Спецдокладчика в том, что к этому решению нужно подходить предельно осторожно и на данном этапе, прежде всего, сосредоточиться на выявлении общих требований, предъявляемых к определению норм *jus cogens*.

Российская делегация ознакомилась с работой Комиссии по теме **«Правопреемство государств в отношении ответственности государств»,** разработку которой ведет проф. П.Штурма.

На данном этапе нам не вполне ясно, может ли работа по данной теме быть продуктивной.

С одной стороны, в первом докладе по теме утверждается, что необходимо прояснить вопрос о том, существуют ли нормы международного права, которые регулируют передачу прав и обязательств, вытекающих из международной ответственности государств за международно

Исходя из этого, как мы понимаем, Комиссия не пришла к выводу о том, суч м,

при заключении подобных соглашений из понимания того, что в международном праве существует норма, закрепляющая переход ответственности при правопреемстве, или они исходят из правила о свободе договора. В таком случае такие соглашения вряд ли можно рассматривать как подтверждение существования нормы о переходе ответственности при правопреемстве.

Обратили внимание на то, что в докладе Спецдокладчика имеется ссылка на распад Советского Союза, как на один из примеров правопреемства второй половины 20 века, когда, как известно, Российская Федерация является продолжателем Советского Союза. Исходим из того, что продолжательство не является частью этой темы.

У нашей делегации на данном этапе нет уверенности в том, что работа по данной теме востребована государствами. Как известно, подготовленные ранее Комиссией проекты конвенций о правопреемстве в отношении договоров и в отношении долгов, не обрели необходимой поддержки государств.

Что касается темы **«Временного применения договоров»,** то мы бы хотели обратить внимание Комиссии на озвученные нами ранее вопросы, изучение которых в рамках данной темы могло бы быть полезно. В частности, речь идет об особенностях временного применения различных по характеру международных договоров (двусторонних, многосторонних открытых, многосторонних с ограниченным участием), особенностях временного применения, основанного на одностороннем заявлении или решении международной организации, особенностях прекращения временно применяемых договоров. Были бы заинтересованы в разработке Комиссией модельных положений о временном применении договоров.

В заключение хотели бы поприветствовать включение Комиссией двух новых тем в долгосрочную программу работы – **«Доказательства в международном правосудии»** и **«Общие принципы права».** Полагаем, что рассмотрение обоих тем было бы полезным.

Благодарю Вас, г-н Председатель.